

**Raad van Toezicht
Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde
Incasso-ondernemingen**

Postbus 279
1400 AG BUSSUM
T: 035-6994210 F: 035-6945045

Uitspraak van de Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde Incasso-ondernemingen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Raad, gegeven op 15 augustus 2014

in de zaak van

verder te noemen "klager"

tegen:

Vesting Finance B.V.,
gevestigd te Hilversum,
vertegenwoordigd door P.A.M. Van der Pas-de Groot,
verder te noemen "verweerster"

De procedure:

Klager heeft bij email (met bijlagen) van 5 december 2013, alsmede 27 mei 2014 een klacht ingediend bij Kigid.

Pogingen om de klacht in der minne af te doen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Partijen hebben alle stukken betrekking hebbend op het geschil overgelegd.

Bij verweerschrift van 3 juli 2014 heeft verweerster, mede onder verwijzing naar correspondentie met klager, gereageerd op de klacht.

De voorzitter van de Raad heeft besloten dat partijen niet uitgenodigd zullen worden om ter zitting hun standpunten mondeling toe te lichten, nu de klacht voldoende schriftelijk is toegelicht.

Beoordeling van de klacht:

1. Het standpunt van klager betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

- verweerster tracht een vordering op klager te incasseren, waarvan een groot deel onterecht wordt gevorderd. Daarbij worden onjuiste bedragen aan kosten en rente in rekening gebracht;
- de desgevraagd door verweerster geproduceerde cijfers verschaffen geen duidelijkheid en van transparantie is geen sprake;
- verweerster weigert inzage in de betalingen die klager aan het betreffende deurwaarderskantoor heeft gedaan en de administratie van geïncasseerde gelden is niet transparant;
- niet duidelijk is of en zo ja, welk deel van de gedane betalingen zijn doorgesluisd naar verweersters opdrachtgever, de X-bank; informatie daarover en over de inhoud van

de overeenkomst/afspraken tussen verweerster en haar opdrachtgever, wordt niet verstrekt;

- er lijkt sprake te zijn van malafide krediethandel;
- klager weigert (verdere) betalingen te doen als hij niet weet waar zijn geld blijft en hij geen overzichten ontvangt van gedane betalingen.

2. Het standpunt van verweerster betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

- op 4 december 2008 is de vordering (bestaande uit drie separate vorderingen) door de X-bank in handen gegeven aan verweerster;
- sindsdien is er gedurende lange tijd intensief contact geweest en heeft een uitgebreide correspondentiewisseling plaatsgevonden met klager; daaruit valt af te leiden dat de vordering genoegzaam is gespecificeerd;
- nimmer is de suggestie gewekt dat er (deel)vorderingen zijn komen te vervallen of kwijtgescholden;
- hoewel meerdere malen is getracht om een tot voor beide partijen aanvaardbare oplossing te komen en - onder meer nog ten kantore van verweersters opdrachtgever in april 2014 - er betalingsregelingen zijn afgesproken, komt klager zijn verplichtingen niet na;
- klager stelt dat hij een hoger bedrag aan de deurwaarder heeft betaald dan verweerster stelt, maar voldoet vervolgens niet aan het verzoek van verweerster om daarvan bewijsstukken over te leggen;
- verweersters financiële administratie is transparant; klagers gegevens zijn terug te vinden op de internetsite van verweerster en tevens zijn er diverse betaaloverzichten verstrekt;
- klager heeft geen recht op inzage in de afspraken tussen verweerster en haar opdrachtgever;
- verweersters opdrachtgever ziet geen andere mogelijkheid meer dan het entameren van een gerechtelijke procedure.

3. De Raad beoordeelt de klacht als volgt.

De Raad stelt vast dat de klacht grotendeels betrekking heeft op de vraag wat de overeenkomst tussen klager en verweersters opdrachtgever precies inhoudt, of het in het kader daarvan door verweerster thans namens haar opdrachtgever gevorderde bedrag juist is en in hoeverre klager aan zijn verplichtingen jegens verweersters opdrachtgever heeft voldaan. Dit alles betreft een inhoudelijke beoordeling van het geschil.

De Raad is evenwel slechts bevoegd het handelen van verweerster te toetsen aan de toepasselijke gedragsregels. Zij is niet bevoegd het inhoudelijke geschil tussen partijen te beoordelen. Inhoudelijke geschillen dienen te worden voorgelegd aan de gewone burgerlijke rechter. De Raad maakt uit het verweerschrift op dat verweersters opdrachtgever ook voornemens is een dergelijke procedure aanhangig te maken.

De Raad dient zich derhalve te onthouden van beoordeling van deze klachtonderdelen en klager is ten aanzien daarvan niet ontvankelijk.

Voor zover de klachtonderdelen zich richten op de toepasselijke gedragsregels overweegt de Raad als volgt.

Gelet op het dossier is de Raad van oordeel dat hetgeen verweerster thans van klager vordert in voldoende mate is gespecificeerd. De Raad neemt daarbij in aanmerking dat er een uitgebreide correspondentie over en weer is gevoerd, dat er persoonlijke gesprekken

zijn geweest, dat er kennelijk betalingsafspraken zijn gemaakt en dat er ook betalingen door klager zijn verricht.

Voorts is de Raad van oordeel dat als verweerster zich bij de door klager gedane betalingen baseert op het ter zake door de deurwaarder verantwoorde bedrag en klager vervolgens stelt dat hij meer heeft betaald, het aan klager en niet aan verweerster is om dit - bijvoorbeeld middels rekeningafschriften of soortgelijke betalingsbewijzen - aan te tonen. In die zin ziet de Raad ook niet het belang van het door klager verzochte overzicht van zijn betalingen.

Verder is de Raad van oordeel dat verweerster niet gehouden is klager informatie te verstrekken over de overeenkomst of andere afspraken tussen verweerster en haar opdrachtgever. Daarvan maakt deel uit op welke wijze overdracht c.q. eventuele verrekening plaatsvindt tussen verweerster en haar opdrachtgever in het kader van bij klager geïncasseerde gelden.

De Raad heeft niet kunnen vaststellen dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels, zodat de klacht dienaangaande ongegrond moet worden geacht.

Uitspraak:

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde Incasso-ondernemingen:

verklaart klager deels niet ontvankelijk in zijn klacht;

verklaart de klacht voor het overige ongegrond;

Deze beslissing is gegeven te 's-Gravenhage op 15 augustus 2014.

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde Incasso-ondernemingen

De heer mr L.F.A. Husson, voorzitter,
mrs. R. Brand en J.P.G. Berkelaar, leden

Voor dezen



L.F.A. Husson
voorzitter