

**Raad van Toezicht**  
**NVI, Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen**  
Postbus 279  
1400 AG BUSSUM  
T: 035-6994210 F: 035-6945045

Uitspraak van de Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Raad, gegeven op 1 maart 2012

in de zaak van

verder te noemen "klager"

tegen:

**EOS Nederland B.V.**

vertegenwoordigd door mevr. H.J. van de Wetering,  
gevestigd te Tilburg,  
verder te noemen "verweerster"

**De procedure:**

Klager heeft bij e-mails van 14 juli 2011 en 29 januari 2012 een klacht ingediend bij de NVI. Pogingen om de klacht in der minne af te doen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Partijen hebben alle stukken betrekking hebbend op het geschil overgelegd.

Verweerster heeft op 3 februari 2012 een verweerschrift ingediend.

De voorzitter van de Raad heeft besloten dat partijen niet uitgenodigd zullen worden om ter zitting hun standpunten mondeling toe te lichten, nu de klacht voldoende schriftelijk is toegelicht.

**Beoordeling van de klacht:**

1. Het standpunt van klager betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Klager stelt, dat hij is gescheiden en ten onrechte wordt aangeschreven tot het betalen van een schuld, die door zijn voormalige echtgenote is aangegaan. Voorts stelt hij dat aan hem ten onrechte een te hoog bedrag aan incassokosten in rekening wordt gebracht en hij is het er niet mee eens, dat het door verweerster gedane schikkingsvoorstel niet gestand is gedaan.

2. Het standpunt van verweerster betreft – samengevat en in hoofdzaak – het volgende:

Verweerster heeft aangevoerd, dat klager de aansprakelijkheid voor de schuld heeft erkend en ook op andere gronden gehouden is tot het betalen van de schuld, die tijdens het huwelijk is ontstaan. Zij stelt voorts gerechtigd te zijn tot het in rekening brengen van incassokosten, zoals in dezen gevorderd, en is tenslotte van mening, dat het haar vrijstaat een schikkingsvoorstel te doen, dat bij gebreke van acceptatie komt te vervallen.

3. De Raad beoordeelt de klacht als volgt.

De Raad is uitsluitend belast met het toezicht op de gedragsregels die gelden voor leden van de NVI. De vraag of en in hoeverre is gehandeld in strijd met bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek blijft derhalve buiten de beoordeling. De Raad is derhalve niet bevoegd het inhoudelijke geschil tussen partijen te beoordelen.

Derhalve geeft de Raad geen oordeel over het antwoord op de vraag of de vordering, tot betaling waarvan klager is aangeschreven, terecht is. Overigens komt het de Raad voor dat, gelet op de inhoud van het dossier, klager aansprakelijk kan worden gehouden voor een schuld, die tijdens het huwelijk en vóór (inschrijving van de) echtscheiding is ontstaan.

Ten aanzien van de vraag of verweerster zich jegens klager heeft gedragen overeenkomstig de gedragsregels die gelden voor leden van de NVI, overweegt de Raad het volgende.

De vordering betrof blijkens de overgelegde specificatie (van 11 januari 2012) een bedrag van € 556,18 in hoofdsom en aan klager wordt daarbij tevens in rekening gebracht een bedrag van € 128,43 ter zake van buitengerechtelijke kosten.

Blijkens de richtlijnen, die gelden voor kantonzaken, en die van toepassing zijn op deze vordering (zie <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Landelijke-regelingen/Sector-kantonrecht/Pages/Staffel-incasso-kosten-en-salarissen-in-rolzaken-sector-kanton.aspx>) is het bedrag dat aan klager in rekening wordt gebracht niet zodanig hoog, dat met succes gesteld kan worden, dat ten onrechte bedreigd wordt met rechtsmaatregelen omdat de gevorderde kosten in rechte niet hard gemaakt zouden kunnen worden. In zoverre is derhalve geen sprake van ontoelaatbare drang om te betalen en derhalve evenmin overtreding van een van de voor verweerster geldende regels van het Keurmerk, waaraan de Raad het optreden van de leden toetst.

Voor wat betreft het schikkingsvoorstel is de Raad van oordeel, dat het niet ongebruikelijk is dat een crediteur bereid is met een lager bedrag genoegen te nemen in het kader van een schikking, mits een voorstel daartoe onmiddellijk wordt geaccepteerd en onmiddellijke betaling volgt. Nu klager het voorstel niet heeft geaccepteerd en niet heeft betaald stond het verweerster zonder meer vrij om het schikkingsvoorstel in te trekken.

De conclusie van het vorenstaande is dat de klacht ongegrond is.

#### **Uitspraak:**

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen:

Verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te 's-Gravenhage op 1 maart 2012.

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen

De heer mr L.F.A. Husson, voorzitter,  
de heren mr. R. Brand en H.F. van Rijswijk, leden

Voor deze

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Husson', with a long horizontal stroke extending to the right.

L.F.A. Husson  
voorzitter